

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÕES DA  
PREFEITURA DE HERVAL D' OESTE – ESTADO DE SANTA CATARINA**

**Ref.: Concorrência Pública nº 001/2020**

**Processo administrativo nº 005/2020**

A empresa **SERBET – SISTEMA DE ESTACIONAMENTO VEICULAR DO BRASIL S.A.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 00.999.705/0001-64, com sede na Avenida Rolf Wiest, nº 277, sala 516, Bom Retiro, Joinville/SC, CEP 89.223-005, por seu representante legal infra assinado, vem, tempestivamente, perante V.Sa., apresentar seu **RECURSO ADMINISTRATIVO** em face da classificação das empresas G2 e É só parar na fase da abertura das propostas, conforme razões que abaixo seguem.

**I - DA TEMPESTIVIDADE**

Conforme disposto na alínea “b”, do inc. I, do artigo 109 da Lei 8.666/93, na fase de julgamento das propostas, o licitante interessado poderá impugnar a decisão no prazo de 5 (cinco) dias úteis.

Assim, considerando que a comunicação de interposição de recurso foi disponibilizada no site da Prefeitura em 11/12/2020, o recurso administrativo ora apresentado é tempestivo.

**II - SÍNTESE DOS FATOS**

Na sessão de abertura para julgamento das propostas restou classificada como as três primeiras colocadas as seguintes empresas:

Em primeiro lugar a licitante G2 – Empreendimentos e Logística Ltda com repasse ofertado de 40,40%, em segundo lugar a empresa É só parar – Tecnologia em Estacionamento Eireli com percentual de 31,77% e em terceiro a SERBET com proposta de 31,25%.

Devido o interesse das licitantes, a Comissão concedeu o prazo de 5 dias úteis para interposição de recurso e após minuciosa análise da documentação das concorrentes, a SERBET pode constatar que ambas as empresas classificadas em primeiro

e segundo lugar possuem falhas na documentação, razões pelas quais merecem ser desclassificadas do certame. Vejamos:

### **III – DA INEXEQUIBILIDADE DA PROPOSTA OFERTADA PELA PRIMEIRA COLOCADA**

O estudo de viabilidade é de suma importância para a implantação de um empreendimento, o que não significa somente planejar os custos da operação em si, mas sim fazer um estudo complexo que abrange todas as fases de seu desenvolvimento, além de aspectos operacionais e financeiros

Os valores apresentados pela empresa G2, principalmente aqueles relacionados aos investimentos iniciais, estão muito aquém daqueles praticados no mercado, e sequer se aproximam dos valores estimados pela planilha apresentada no Edital do Certame.

Enquanto a estimativa do edital é de investimento na ordem de R\$ 664.850,00 os valores de investimentos iniciais apontados na planilha da G2 correspondem apenas a R\$ 55.950,00. O valor apontado pela licitante é 12 vezes menor do que o montante previsto na planilha base.

Com uma simples aferição com relação aos valores apresentados a título de investimento inicial e apresentados pela empresa G2, percebe-se que os valores empregados para cálculo da viabilidade econômica da G2, não são compatíveis com a proporção do investimento que se faz necessário para a operação.

Senão vejamos:

- 1 -Sinalização Horizontal - R\$ 10.000,00
- 2 -Sinalização Vertical - R\$ 15.000,00
- 3 -Reforma da sede - R\$ 3.000,00

Quanto aos itens 1 e 2 é fato que é impossível realizar qualquer implantação de sinalização viária com o valor de R\$ 25.000,00. Tanto é que este número em relação aos valores da planilha apresentada pelo Edital é 61,83% menor. No mínimo a licitante não considerou os parâmetros estabelecidos no projeto básico com relação a implantação da sinalização.

Com relação à reforma da sede é surpreendente imaginar como é possível implementar uma central de atendimento com orçamento de apenas 3.000,00. Trata-se de valor irrisório e da mesma forma a Licitante G2 deixou de considerar aspectos importantes dentro de um planejamento de reformas e obras.

Ademais a empresa não apresentou valores destinados a marketing e campanha publicitária.

Sendo assim, constata-se de plano que os valores estimados de custos e despesas pela empresa G2, ficam muito aquém da realidade da operação em um município do porte de Herval do Oeste.

Oportuno anotar que o cálculo que a licitante G2 com a estimativa de reduzida de custos e despesas apresentado vai influenciar sobremaneira na proposta apresentada pela mesma, o que certamente irá torná-la inexecutável.

Ocorre que como já externado em tópico anterior entende-se que o valor dos custos e despesas estimados para o contrato está subvalorizado e com isso acaba que por via reflexa afetando a proposta apresentada pela G2 e permitindo que a mesma apresente proposta de outorga 29% maior que as demais concorrentes classificadas.

Portanto no mínimo a partir de uma verificação de preços e custos no mercado de forma simples é possível identificar, que a empresa G2 não terá condições de arcar com todas as despesas do período em questão e desta forma manter o equilíbrio econômico-financeiro do contrato, sem correr quaisquer riscos financeiros, devendo a mesma ser declarada desclassificada por conta da inexecutabilidade da proposta.

#### **IV – DO NÃO ATENDIMENTO ÀS EXIGÊNCIAS DO EDITAL PELA EMPRESA É SÓ PARAR**

Em análise a documentação da empresa É só parar, pode-se notar que a carta proposta redigida pela licitante não possui todos os requisitos dispostos no item 9.1 do edital, mais especificamente o subitem 9.1.5:

**9.1 - A PROPOSTA, devidamente assinada pelo representante legal da Licitante, deverá ser redigida em português, de forma clara, sem emendas, rasuras ou entrelinhas, devendo ainda ser elaborada de acordo com as condições estabelecidas neste Edital, em especial neste Capítulo e no ANEXO IV, e conter expressamente:**

(...)

**9.1.5. Declaração expressa de que iniciará a prestação do serviço imediatamente após a assinatura do Contrato;**

Nesse sentido, o subitem 11.4 do edital, que versa sobre o procedimento de julgamento das propostas, determina de forma clara as condições pelas quais uma licitante deve ser desclassificada:

*11.4. Serão desclassificadas:*

**11.4.1. As Propostas que não atendam às exigências do Edital;**

*11.4.2. As Propostas que imponham condições estranhas ao Edital;*

*11.4.3. As Propostas que ultrapassem os valores mínimos fixados neste Edital;*

*11.4.4. As Propostas consideradas inexequíveis.*

Portanto, considerando que o disposto em edital e tendo em vista o princípio da isonomia, requer seja determinada a desclassificação da licitante É só parar pelo não atendimento as exigências do edital.

**IX - DOS PEDIDOS**

Por todo o acima exposto, requer-se o recebimento do presente recurso a fim de desclassificar as licitantes G2 e É só parar pelas razões acima expostas, bem como determinar a empresa SERBET como vencedora do presente certame.

Aguarda-se deferimento.

Joinville, 17 de dezembro de 2020.

**SERBET - Sistema de Estacionamento Veicular do Brasil S.A.**

CNPJ nº 00.999.705/0001-64